

REVIDERING FÖRVALTNINGSPLAN FISK OCH FISKE



FÖRVALTNINGSPLAN FISK OCH FISKE VÄTTERN

Mer fokus på ekosystemet

Inspiration från Mälaren/Hjälmaren (opubl.)

Försök till mindre enartsfokus

Utvärdering av föregående plan blir bilaga

FÖRVALTNINGSPLAN FISK OCH FISKE VÄTTERN

Mål

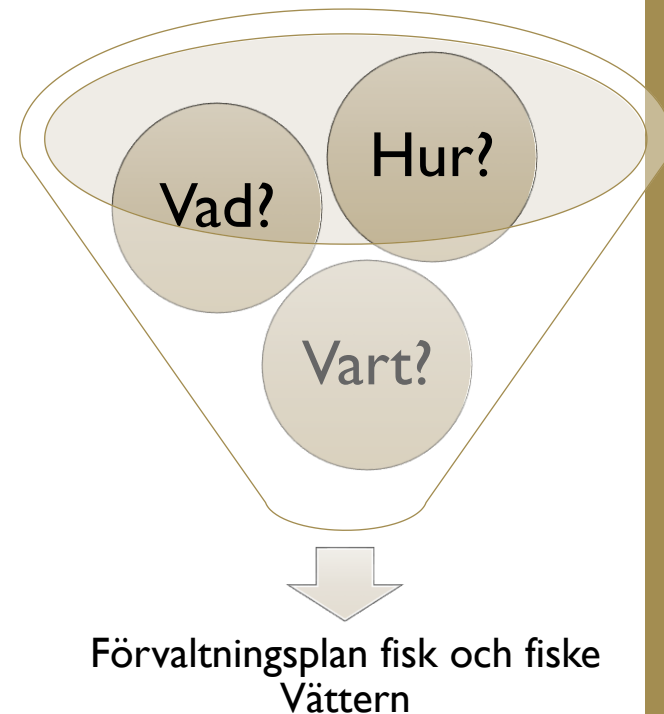
- Anger vart vi vill

Åtgärd

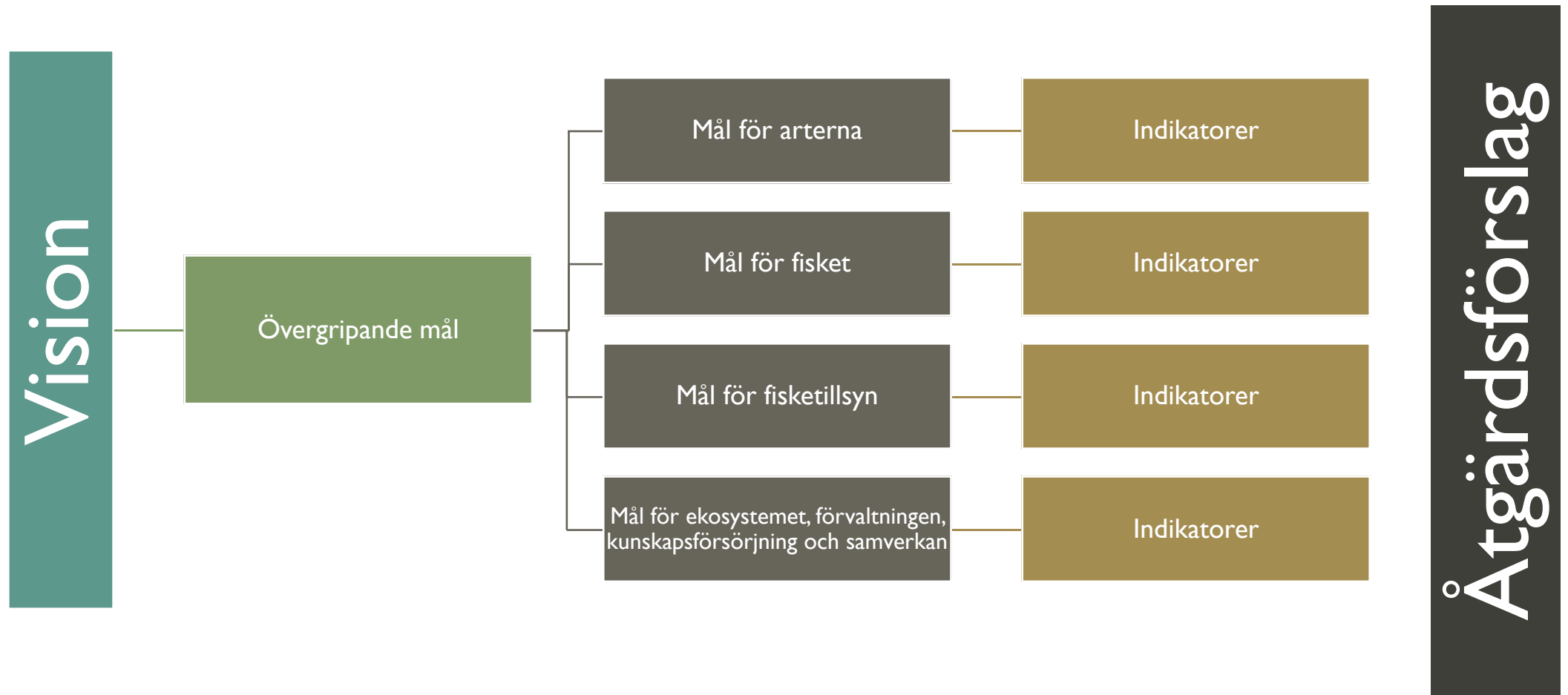
- Anger vad som behöver göras för nå målet

Riktlinjer

- Anger hur arbetet ska bedrivas för nå målet



SMARTA MÅL – FRAMTAGNA I SAMVERKAN



MÅL FÖR EKOSYSTEMET

- Ekosystemet är i balans och uppfyller högt ställda krav på naturlighet, motståndskraft och biologisk mångfald
- Fiskätande däggdjur och fåglar har god beståndstatus och förvaltas aktivt för att minimera skador på fisket och känsliga fiskarter
- Det sker ingen onaturlig spridning av smittsamma parasiter och sjukdomar som negativt påverkar fiskebestånd och ekosystem
- Alla naturliga arter ska bevaras

MÅL FÖR FÖRVALTNINGEN, KUNSKAPSFÖRSÖRJNING OCH SAMVERKAN

- Tillräckliga resurser tillförs fiskevårdande åtgärder....
- Underlag som behövs för att förvalta fisken/ekosystemet är anpassade till förvaltningens krav
- De som jobbar med forskning och miljöövervakning är involverade i förvaltningen och bidrar till att förvaltningen utvecklas
- Det finns tillräckligt med underlag för att kunna bedöma halterna av miljögifter i konsumtionsfisk

MÅL FÖR ARTERNA

- Krånglig del i planen, mycket diskussioner mellan VVF, SLU och LST
 - Starka bestånd: Livskraftiga bestånd, god rekrytering, balanserad åldersstruktur, stor fisk av för fisket intressanta arter
 - Hållbart nyttjande: Fisket är hållbart över tid, inga indikationer på för högt fisketryck
 - Fullgoda livsmiljöer: Viktiga livsmiljöer är tillgängliga och tillräckliga, gäller både födosök och lekområden
 - Ekosystemfunktion bevarad: Artens roll är känd och bevarad, ex naturliga interaktioner

MÅL FÖR ARTERNA

Indikatorer
och måltal

Mål	Indikator
Starka bestånd	CPUE (Fångst per ansträngning i provfisken) L10, L50 och L90 (Percentiler av längdfördelning) L_{max} (Maximala längden i en population) SSB (Lekbiomassa)
Hållbart nyttjande	Längd vid ålder F (fiskeridödlighet) CPUE (Fångst per ansträngning i provfisken) Ålder/storleksstruktur i fiskets fångster
Fullgoda livsmiljöer	Antal tillgängliga lekområden CPUE (Fångst per ansträngning i lekprovfisken) Vattenkvalitet i tillflöden Smoltproduktion
Ekosystemfunktion bevarad	Andel fiskätande Andel och antal över en viss ålder Antal årsklasser L10, L50 och L90 (Percentiler av längdfördelning)

MÅL FÖR ARTERNA

Referensperioder

- Opåverkat tillstånd?
- Stort antal?
- Bra kondition?
- Bra för en art kan vara dåligt för en annan
- Vem ska bedöma när en bra referensperiod är?
- Ska man ha ett referensvärde i stället?

MÅL FÖR ARTERNA

Beståndsstatus för arter utanför Fiskbarometern

Harr

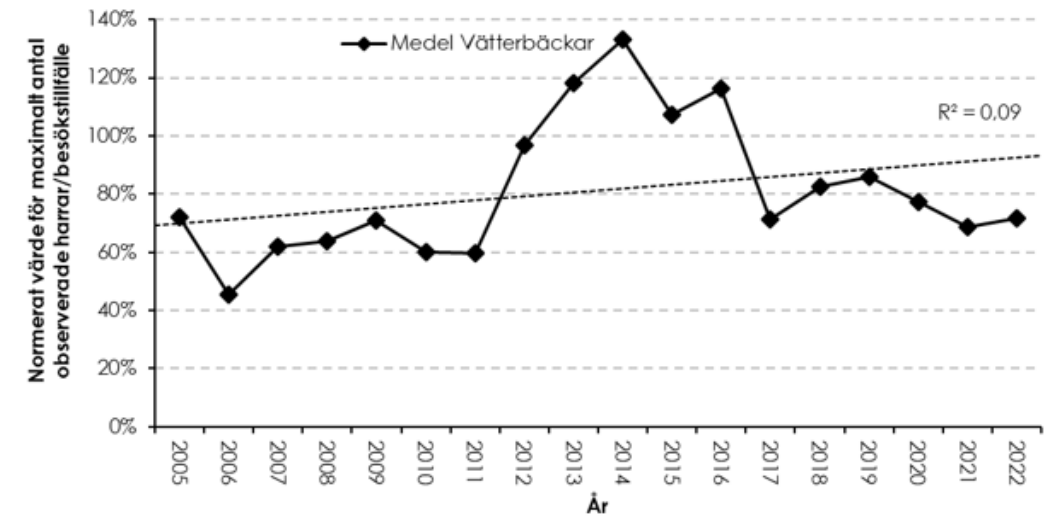
MÅL FÖR ARTEN

Arten utgör karaktärsart för Vättern. Beståndet är livskraftigt med en god naturlig rekrytering. Beståndet tål ett fiskeuttag.



BESTÅNDSSTATUS

Trenden i observationer av lekande fisk i vattendragen har på senare år varit negativ och detsamma gäller för de standardiserade flugutterfischen som genomförts. Länsstyrelserna runt Vättern bedömer beståndet som **mycket sannolikt inte inom biologiskt säkra gränser**.



Figur x. a) Normerade värden för det maximala antalet observerade harrar vid ett enskilt besöksfällor respektive år i samband med lekfiskräkningen mellan 2005–2022. Figur hämtad från Sammanställning av resultaten från lekfiskräkningen av harr i Vätterns tillflöden våren 2022.

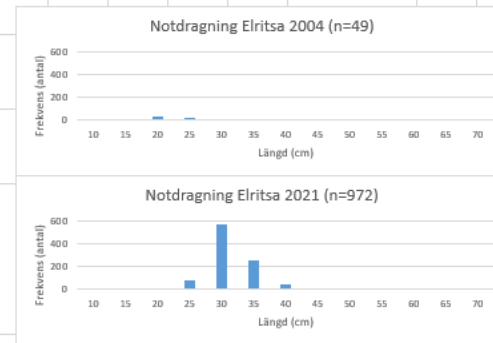
MÅL FÖR FISKET

Flera nya mål, exempelvis:

- Fisket är tillgängligt för fler målgrupper, tex. Barn, ungdomar och personer med funktionsnedsättning
- Fisket utgör en viktig del av besöksnäringen (tidigare endast för fritidsfisket)
- Fisket utgör en del av beredskapsförsörjningen
- Yrkesfisket i Vättern ska vara lönsamt

UPPFÖLJNING 2017-2022

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X
1	Indikator nr:	Indikator	Måttal	Uppföljning/hur det ska mätas:	Bedömning	Ansvarig	Källhänvisningar	Beskrivning bedömning (fritext)	Jämförelseperiod	Behåll eller ta bort indikator	Ev. ändringar av måttal (ange även vilken jämförelseperiod som bör användas)													
2	1	Fångst (kg) per ansträngning i provfisken	Får inte vara negativt svikande	Biologiska mångfaldsnät (översikttnät)	Ej uppfyllt	Malin	Rapport 142	Återfångades på 4 lokaler, påträffades vid 1 och saknades på 3 lokaler. Har gått ner i förekomst. Från 17,6% till 5,6%	90-talets provfisken	Ha kvar														
3	1	Fångst (kg) per ansträngning i provfisken	Får inte vara negativt svikande	Strandzonfiske (not eller elfiske)	Går ej att bedöma	Bladet	ref 5.	För notfisket gjordes endast en kvalitativ undersökning 2004, därför går det inte att få fram ifa att jämföra med nyare resultat.																
4	3	Storleksfärdstruktur i provfisken	Får inte vara svikande	Biologiska mångfaldsnät (översikttnät)	Går ej att bedöma	Malin	Rapport 142	Går ej jämföra, olika typer av nät. Skulle kanske gå att titta på vid nästa provfisketillfälle.	90-talets provfisken	Ta bort, eventuellt kika på till nästa provfisketillfälle om det är jämförbart med samma typ av nät osv.														
5	3	Storleksfärdstruktur i provfisken	Får inte vara svikande	Strandzonfiske (not eller elfiske)	Uppfyllt	Bladet	Se figur.	Vid notfisket 2004 fångades endast 49 elritsor, vilket ger ett svagt underlag. 2021 fångades dock 972 elritsor, varav över 700 kom från samma lokal. Detta kan påverka strukturen, men strukturen bedöms ändå som normal.																
6	15	Fångst per ansträngning i olprovfisken	Får inte vara negativt svikande	Elprovfisken vattendrag	Uppfyllt	Danne, David	6	Eliskeresultat från 30 lokaler i vattendrag som mynnar i Vättern (ej nödvändigtvis fritt på vandringshinder). Tätheter av Elritsa före 2016 jämfördes med 2016 och senare, i parade T-test. Analysen visade inte på några signifikanta skillnader mellan perioderna, $t(30)=0,226$, $p=0,823$, medelvärden: $\leq 2015=4,18$ ($SD=9,31$), $> 2015=4,80$ ($SD=12,83$). Dock flukuerade datan mycket och frågan är om elfiske är det bästa sättet att övervaka elritsa på. Elritsa tränger i regel ihop sig under torra perioder då det kan fångas i stora																



Paired Samples Statistics

	Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
Pair 1 Fore2016	4,1838	30	9,91178	1,80963
2016oetter	4,8001	30	12,82712	2,34190

Paired Samples Correlations

	N	Correlation	Sig.
Pair 1 Fore2016 & 2016oetter	30	,154	,415

Paired Samples Test

		Paired Differences					t	df	Sig. (2-tailed)
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
Pair 1	Fore2016 - 2016oetter	-.61628	14,95087	2,72964	-6,19902	4,96647	-.226	29	,823

TIDSPLAN